

Titul, meno a priezvisko, adresa trvalého bydliska, poštové smerovacie číslo, obec, telefonický a e-mailový kontakt

Do hlavičky sťažnosti proti uzneseniu o odmietnutí trestného oznámenia je potrebné uviesť presnú identifikáciu oznamovateľa trestného činu.

Adresátom sťažnosti proti uzneseniu o odmietnutí trestného oznámenia je orgán, ktorý uznesenie o odmietnutí trestného oznámenia vydal.

**Okresné riaditeľstvo Policajného zboru
v Bratislave I**
Sasinkova 23
812 13 Bratislava

V sťažnosti proti uzneseniu o odmietnutí trestného oznámenia je potrebné uviesť spisovú značku uvedenú na uznesení o odmietnutí trestného oznámenia.

ČVS:

V Bratislave, dňa 21. júla 2010

Každé podanie musí byť označené miestom a dňom jeho spísania.

VEC: SŤAŽNOSŤ PROTI UZNESENIU O ODMIETNUTÍ TRESTNÉHO OZNÁMENIA

Každé podanie je potrebné správne označiť pre rýchlu identifikáciu.

Týmto podaním podávam v zmysle § 185 a nasl. zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) **sťažnosť proti uzneseniu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, ČVS: zo dňa 12. júla 2010, o odmietnutí trestného oznámenia** vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu prijímania úplatku podľa § 328 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“).

Úvodom je potrebné uviesť, aký procesný úkon sa podaním vykonáva a podľa akého ustanovenia, pričom je potrebné uviesť proti ktorému uzneseniu sťažnosť smeruje a z akého dňa je toto uznesenie.

Uznesenie o odmietnutí trestného oznámenia mi bolo doručené dňa 19. júla 2010, takže lehota na podanie sťažnosti proti uzneseniu plyní do 22. júla 2010. Sťažnosť podávam dňa 21. júla 2010, preto **lehotu na podanie sťažnosti považujem za dodržanú.**

Po úvode je vhodné uviesť, že sťažnosť je podaná v rámci zákonnej lehoty 3 dní. Lehota je počítaná spôsobom, že sa do trojdňovej lehoty nezapočítava deň, kedy bolo rozhodnutie doručené oznamovateľovi. Ak koniec trojdňovej lehoty pripadne na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší pracovný deň. Lehota je dodržaná, ak sa najneskôr v posledný deň lehoty podá sťažnosť na poštu.

Sťažnosť podávam podľa ustanovenia § 189 ods. 1 písm. a) a c) Trestného poriadku, pre **nesprávnosť výroku a pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo, a ktoré mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.**

Zákon nevyžaduje, aby sa v sťažnosti výslovne uviedlo, proti ktorému výroku smeruje, ani v čom spočíva procesné pochybenie v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádza, preto aj nekonkretizovanú sťažnosť treba považovať za sťažnosť podanú v súlade so zákonom, ktorá je následne podkladom pre prokurátora, aby preskúmal zo zákonných hľadísk postup a rozhodnutie. Dôvody podania sťažnosti upravuje Trestný poriadok v § 189:

„Uznesenie možno napadnúť pre:

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,*
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo*
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.“*

Z uvedených dôvodov žiadam zrušiť predmetné uznesenie a uložiť vyšetrovateľovi, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Ďalej je vhodné uviesť, prečo má byť podaná sťažnosť považovaná za dôvodnú.

Som toho názoru, že uznesenie trpí najmä základnou vadou, a to, že nebol náležite zistený skutkový stav, neboli vykonané všetky potrebné výsluchy a súčasne vyšetrovateľ dospel vykonaním niektorých dôkazov k nesprávnemu skutkovému zisteniu.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že vyšetrovateľ posúdil oznámené skutočnosti tak, že sa nejedná o trestný čin, pretože pán Ján Novák postupoval v súlade so zákonom. Ďalej uviedol, že Ján Novák vystupuje v tomto prípade ako správny orgán a právny poriadok Slovenskej republiky umožňuje osobe, ktorá nie je spokojná s vybavením svojej veci v správnom konaní použitím prostriedkov práva zjednať nápravu (opatrenie proti nečinnosti, odvolanie, správna žaloba).

V prvom rade uvádzam, že svojím oznámením sa nedomáham urýchlenia rozhodnutia o mojej žiadosti o stavebné povolenie. Svojím oznámením som však poukázal na okolnosti, ktoré preukazujú závažné protispoločenské konanie, ktoré je v právnom štáte neakceptovateľné. Preto bolo povinnosťou vyšetrovateľa sa s pomenovaným konaním pána Jána Nováka vysporiadať.

Ďalej z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že vyšetrovateľ nevykonal výsluch mojej manželky, ktorý som navrhoval z dôvodu, že bola dňa 10. apríla 2010 o 19:05 prítomná v čase môjho rozhovoru s pánom Jánom Novákom, na ktorom si pán Ján Novák vypýtal hotovosť vo výške 3 000,- EUR za možnosť získať stavebné povolenie (napriek tomu, že jeho vydaniu nebráni žiadna zákonná prekážka).

Navyše z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že vyšetrovateľ nevykonal výsluch pána Jána Nováka, ktorý je osobou podozrivou z trestnej činnosti, ktorú som popísal vo svojom oznámení o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu zo dňa 11. apríla 2010.

Na základe vyššie uvedených okolností mám za to, že nevykonaním navrhovaných dôkazov a nevykonaním výsluchu pána Jána Nováka nedošlo k zisteniu skutkového stavu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, čo je porušením § 2 ods. 10 Trestného poriadku a v spojení s § 189 písm. c) Trestného poriadku je takéto porušenie dôvodom podania sťažnosti.

Závisí od okolností konkrétneho prípadu, ktoré okolnosti by mali byť uvedené v sťažnosti proti uzneseniu o odmietnutí trestného oznámenia. Môže sa stať, že vyšetrovateľ nevykoná dôkazy, ktoré oznamovateľ trestného činu navrhne. V sťažnosti je potrebné uviesť, z akého dôvodu vnímame nevykonané dôkazy za nevyhnutné pre zistenie skutkového stavu. Nevykonanie navrhnutých dôkazov zakladá porušenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku, čo je dôvodom sťažnosti podľa § 189 písm. c) Trestného poriadku.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že podľa vyšetrovateľa prepis SMS, ktorá mi bola doručená dňa 10. apríla 2010 z telefónneho čísla + 421 912 345 678 v znení: „stavebne po-

volenie nedostanes len tak lahko.. stretnime sa o 19:00 v kaviarni na Nezabudkovej 3.“ je výlučne súkromného charakteru a preto ho nemožno ako dôkaz použiť v trestnom konaní.

V prvom rade uvádzam, že Trestný poriadok v § 119 ods. 2 upravuje, že za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona. Obsah citovanej SMS správy nie je súkromného charakteru, o čom svedčí slovné spojenie „stavebne povolenie“ a fakt, že s pánom Jánom Novákom nie som v priateľskom vzťahu. Navyše, táto SMS bola zaslaná pracovníkom stavebného úradu ako orgánu verejnej moci (prenesený výkon štátnej správy), pričom navrhované stretnutie sa má týkať stavebného povolenia, ktoré pán Ján Novák, z mne neznámeho dôvodu, nemá záujem vydať. Preto sa na obsah SMS správy, podľa môjho názoru, nevzťahuje ochrana prejavov osobnej povahy v zmysle § 11 Občianskeho zákonníka.

SMS je, podľa môjho názoru, jasným dôkazom toho, že pán Ján Novák postupoval nezákonne. Ako som uviedol vo svojom oznámení, neexistuje žiadna zákonná prekážka pre vydanie stavebného povolenia na môj rodinný dom.

Podozrivou okolnosťou je, že v SMS je uvedené miesto stretnutia, ktoré nie je úradnou budovou a taktiež fakt, že pán Ján Novák navrhoval stretnutie v čase mimo úradných hodín svojho úradu.

Uvedené je, podľa môjho názoru, nesprávne skutkové zistenie, čo je porušením § 2 ods. 10 Trestného poriadku a v spojení s § 189 písm. c) Trestného poriadku je takéto porušenie dôvodom podania sťažnosti.

Vyšetrovatel' môže síce vykonať dôkaz navrhovaný v trestnom oznámení, ale na základe vykonaného dôkazu môže dospieť k nesprávnemu skutkovému zisteniu. Preto je potrebné uviesť dôvody, pre ktoré považujeme dané skutkové zistenie za nesprávne.

Poukazujem taktiež na fakt, že od podania môjho oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu dňa 11. apríla 2010 **prešli viac ako dva mesiace bez toho, aby vyšetrovatel' vykonal akýkoľvek úkon.** Až po podaní mojej žiadosti o preskúmanie postupu policajta zo dňa 28. júna 2010, ktorá bola dozorujúcim prokurátorom vybavená tak, že prokurátor uložil vyšetrovateľovi povinnosť okamžite vo veci konať. Následne mi bolo doručené uznesenie o odmietnutí trestného oznámenia.

V prípade, ak bola podaná žiadosť o preskúmanie postupu policajta a táto bola vybavená dozorujúcim prokurátorom v náš prospech, je vhodné tento fakt uviesť v sťažnosti proti uzneseniu o odmietnutí trestného oznámenia.

Okrem vyššie uvedených okolností, predkladám nové dôkazy do konania. Prvým z nových dôkazov je SMS zo dňa 14. júla 2010, ktorá mi bola doručená z telefónneho čísla +421 912 345 678 v znení: „*rozmyslel si si moju ponuku? stretnime sa dnes o 19:00 v kaviarni na Nezabudkovej 3*“, pričom na uvedenú SMS ani návrh na stretnutie som nereagoval. Následne dňa 14. júla 2010 o 19:13 a o 19:21 mi volal pán Ján Novák z telefónneho čísla +421 912 345 678, avšak nezdvihol som. Ako druhý dôkaz preto predkladám výpis z hovorov zo dňa 14. júla 2010.

*Dôkazy: Prepis SMS zo dňa 14.07.2010
Výpis z hovorov zo dňa 14.07.2010*

Na základe vyššie uvedeného som presvedčený, že konanie Jána Nováka napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu prijímania úplatku podľa § 328 Trestného zákona.

V prípade, ak získame nové dôkazy po tom, čo bolo trestné oznámenie odmietnuté, je možné ich predložiť buď priamo v sťažnosti proti odmietnutiu trestného oznámenia alebo aj neskôr v čase, keď o podanej sťažnosti rozhoduje dozorujúci prokurátor, najneskôr však do momentu, keď dozorujúci prokurátor o sťažnosti proti uzneseniu o odmietnutí trestného oznámenia rozhodne.

Na základe skutočností uvedených v tejto sťažnosti a na základe nových predložených dôkazov žiadam, aby nadriadený orgán – prokurátor postupoval v zmysle § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda zrušil napadnuté uznesenie zo dňa 12. júla 2010 a vrátil vyšetrovateľovi vec na ďalšie konanie, resp. na vykonanie ďalších potrebných úkonov.

Na záver je vhodné uviesť, akým spôsobom žiadame dozorujúceho prokurátora rozhodnúť.

.....
Titul, meno a priezvisko

Na podaní nesmie chýbať vlastnoručný podpis osoby, ktorá podanie robí.

Zoznam príloh:

1. Prepis SMS zo dňa 14.07.2010
2. Výpis z hovorov zo dňa 14.07.2010

Ak predkladáme nové dôkazy, je na konci sťažnosti vhodné uviesť zoznam všetkých príloh, na ktoré sa v sťažnosti odvolávame. Pre lepší prehľad je vhodné prílohy zoradiť a číslo prílohy ceruzkou uviesť aj na samotnej prílohe napr. v pravom hornom rohu prílohy.